

Kraków, 13.02.2026 r.  
RKW/1797/2026/DS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (zn. ZDW-DN-4-26-66/25)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

#### **Pytanie nr 756**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 40 - Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 ≤ 4,0 MPa lub wapnem RC1,0 gr. 15cm - naw. KR1. Krusz.. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 14728,75 m2.*

#### **Pytanie nr 757**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 41 - Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 ≤ 4,0 MPa lub wapnem RC1,0 gr. 20cm - zabruki. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 900 m2 – przedmiar nie uwzględnia pierścieni ronda.*

#### **Pytanie nr 758**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 45 - Podbudowa zasadnicza z betonu cementowego C16/20 o gr. 15cm. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 750 m2 – przedmiar nie uwzględnia pierścieni ronda.*

#### **Pytanie nr 759**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 47 - Górna warstwa podbudowy zasadniczej z betonu asfaltowego AC 22P asfalt 35/50 o grubości 12cm. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 8514 m2.*

#### **Pytanie nr 760**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 48 - Nawierzchnia z kostki kamiennej o gr. 10cm na podsypce cementowo piaskowej o gr. 3cm - wyspy dzielące. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 992 m2.*

**Pytanie nr 761**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 51 - Warstwa wiążąca - beton asfaltowy AC16W 35/50, o grubości 8 cm - naw. KR2, KR5. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 7740 m<sup>2</sup> – przedmiar jest ponad 6-krotnie zaniżony.*

**Pytanie nr 762**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanych pozycji nr 54 i 55 - Warstwa ścieralna SMA 8, PMB 45/80-65 ; o grubości 4cm - KR4 i KR5 - nawierzchnia cicha oraz Warstwa ścieralna SMA 11, PMB 45/80-65 ; o grubości 4cm - KR4 i KR5. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to łącznie w dwóch pozycjach 33469m<sup>2</sup>.*

**Pytanie nr 763**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 56 - Nawierzchnia z kostki betonowej szarej gr. 8cm na podsypce cementowo-piasokwej o gr. 3cm - chodniki i zjazdy. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 2050 m<sup>2</sup>.*

**Pytanie nr 764**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 57 - Nawierzchnia z brukowej kostki betonowej czerwonej niefazowanej o gr. 8cm na podsypce, gr. 3cm - ścieżki rowerowe. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 9287 m<sup>2</sup> – przedmiar jest zaniżony o 33%.*

**Pytanie nr 765**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 59 - Nawierzchnia z mieszanki kruszywa niezwiązanego C90/3, o uziarnieniu 0/22,4mm gr. 9cm. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 11783 m<sup>2</sup>.*

**Pytanie nr 766**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 84 - Ustawienie krawężnika betonowego 20x30cm na ławie betonowej C16/20 z oporem. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 6614 m.*

**Pytanie nr 767**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 85 - Ustawienie krawężnika betonowego 15x30cm na ławie betonowej C16/20 z oporem zjazdy. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 835 m.*

**Pytanie nr 768**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych. Wnosimy o korektę niedoszacowanej pozycji nr 90 - Ustawienie obrzeża betonowego 8x30 cm na ławie betonowej C12/15 z oporem. Zgodnie z dokumentacją powinno to być to 7785 m.*

**Pytanie nr 769**

*Udostępniony pomocniczy przedmiar robót drogowych może wprowadzać Oferentów w błąd i powodować istotne niedoszacowanie ofert przetargowych oraz powodować niezgodność oferty z uzyskaną decyzją środowiskową. Wnosimy o korektę niedoszacowanych pozycji nr 94 i 95 – dotyczących sadzenia drzew liściastych. Zgodnie z dokumentacją (PW) powinno to być to łącznie w dwóch pozycjach 275 sztuk.*

### **Pytanie nr 770**

*Analogicznie do powyższego wnosimy o korektę pozycji 99 i 100 dotyczących pielęgnacji ww. nasadzeń.*

### **Odpowiedź (łączna na pytania nr 756 – 770):**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z wielokrotnie przekazywanymi już wyjaśnieniami zakres wszelkich wymaganych robót i prac objętych niniejszym zamówieniem oraz ich ilość jest określona i wynika z udostępnionej przez Zamawiającego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) dokumentacji projektowej, która w sposób wiążący określa przedmiot tego zamówienia, toteż to dokumentacja projektowa winna być podstawą sporządzenia oferty.

Zamawiający równocześnie przy tym nadmienia, podkreśla i przypomina, iż udostępnione w toku niniejszego postępowania przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony on został jedynie dodatkowo, w związku ze złożonymi wnioskami o jego udostępnienie), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiarów ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi zatem potrzeby i uzasadnienia dla jakiegokolwiek korygowania, modyfikowania, zmiany, czy uzupełniania udostępnionych dokumentów przedmiarowych (niestanowiących elementu OPZ), jako że ich sygnalizowany wyraźnie charakter jako dokumentów nieostatecznych, podglądowych i udostępnionych jedynie na wniosek implikuje możliwość zawierania przez nie informacji / danych niezweryfikowanych, niespójnych, czy nie do końca poprawnych w świetle OPZ, co jednakże nie powoduje (a przynajmniej w sposób racjonalny nie powinno powodować) ryzyka wystąpienia wskazanej w powyższych pytaniach sytuacji ewentualności wprowadzenia w błąd oferentów z uwagi na ponawiane przez Zamawiającego każdorazowo wyraźne i jednoznaczne zastrzeżenie, iż udostępnione pomocniczo przedmiary robót nie stanowią części OPZ i nie powinny stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym obliczenia ceny ofertowej.

### **Pytanie nr 771**

*Biorąc pod uwagę powyższe istotne rozbieżności, a także mając na uwadze fakt, że część wąsko wyspecjalizowanych, kluczowych podwykonawców branżowych zgłasza potrzebę wydłużenia terminu na przygotowanie ofert ze względu na liczne zmiany w dokumentacji oraz obecne ograniczenia kadrowe spowodowane sezonem urlopowym (ferie zimowe). Minimalne wydłużenie terminu składania ofert nie wpłynie negatywnie na termin realizacji inwestycji, a z pewnością wpłynie pozytywnie na wysokość ofert przetargowych co zdecydowanie leży w interesie Zamawiającego. Dlatego też zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 23.02.2026.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wskazane w pytaniu przedłużenie terminu składania ofert na gruncie niniejszego postępowania. Zamawiający zaznacza, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania był już kilkakrotnie znacząco przedłużany,

a obowiązujący termin składania ofert był znany już dużo wcześniej, przez co Zamawiający nie uważa, iżby przygotowanie oferty w kontekście tego terminu miało być niemożliwe, czy nawet utrudnione. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy termin jest obiektywnie wystarczający i adekwatny w kontekście możliwości sporządzenia oferty – biorąc pod uwagę fakt, iż jest to już termin zmieniony (przedłużony) w toku tego postępowania, jak również mając na względzie możliwość wcześniejszego zapoznania się i spożytkowania na potrzeby sporządzenia oferty zamieszczonych materiałów przetargowych oraz udzielonych i przekazanych w toku postępowania wyjaśnień i informacji (przy równoczesnym zastrzeżeniu, iż kwestie wskazane w przywołanych w niniejszym piśmie pytaniach z uwagi na ich istotę nie powinny generować / implikować żadnych wątpliwości co do przedmiotu zamówienia – patrz odpowiedź na pytania nr 756 – 770). Zamawiający nie widzi zatem obiektywnej potrzeby dalszego przedłużania terminu składania ofert na gruncie niniejszego postępowania wskazując, iż możliwość sporządzenia ofert została zapewniona, a wskazywane w pytaniu ogólnie kwestie rzekomych wątpliwości, dużej ilości zmian oraz okresu urlopowego nie wydają się wystarczającym uzasadnieniem dla postulowanej w pytaniu zmiany terminu składania ofert względem niepotrzebnego i niezasadnego z tego punktu widzenia wydłużania toku całej procedury przetargowej – zdaniem Zamawiającego zapewniona została szeroka możliwość zapoznania się z udostępnioną dokumentacją, w tym jej zmianami, oraz udzielonymi na zadane pytania odpowiedziami poprzez dokonane na tę okoliczność znaczne wydłużenia terminu składania ofert, stąd brak jest obecnie miarodajnych argumentów przemawiających za dalszym wydłużaniem tego terminu.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a